

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon  
(lid) : mr. E.J. A. Vilé  
(lid) : mr. G.R.M. van den Assum  
Zaaknummer : **T 2015006/2015-14-02**

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond (hierna: KNBB)  
Registratienummer :

### 2. Aangever

Naam :  
Naam sportbond : KNBB  
Gevestigd te :

### 3. De procedure

- Op 8 juli 2015 is bij aangifteformulier gedateerd 22 juni 2015 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- De KNBB heeft aan betrokkene, bij bericht d.d. 3 juni 2015, per direct de ordemaatregel van voorlopige schorsing opgelegd.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft hiervan in eerste instantie geen gebruik gemaakt.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 6 augustus 2015 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 10 augustus 2015 en is op 10 augustus 2015 aan betrokkene toegestuurd.
- Bij brief van 27 augustus 2015 heeft de juridisch secretaris van het ISR betrokkene nogmaals in de gelegenheid gesteld haar mening te geven en te laten weten of zij prijs stelt op een mondelinge behandeling.
- Bij brief, binnengekomen op 8 september 2015, heeft betrokkene verweer gevoerd en zich niet uitgelaten over of zij prijs stelt op een mondelinge behandeling.
- De KNBB heeft zich bij brief d.d. 17 september 2015 gerefereerd aan het oordeel van de tuchtcommissie.
- De DA heeft een aanvullende conclusie genomen op 9 oktober 2015.  
De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 29 juni 2015, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op 10 mei 2015 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het NK 8-Ball, gehouden te ..... Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat na analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer .....de stof cocaïne en benzoylecgonine (gerelateerd aan cocaïne) is aangetroffen.*

*Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2015 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De KNBB verzoekt de tuchtcommissie een straf op te leggen bestaande uit een waarschuwing en uitsluiting.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 22 juni 2015 en door het ISR ontvangen op 29 juni 2015, met als bijlagen het statusrapport van de DA inclusief bijlagen en de brieven van het bestuur van de KNBB aan betrokkene gedateerd 3 juni 2015 en 22 juni 2015;
- b. de conclusie van de DA gedateerd 6 augustus 2015;
- c. de reactie van betrokkene ontvangen op 10 september 2015;
- d. de conclusie van de KNBB gedateerd 17 juni 2015;
- e. de nadere conclusie van de KNBB gedateerd 9 oktober 2015.

**Reglementair kader**

Het nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak 2015 herziene versie, inwerking getreden op 15 september 2015, is van toepassing nu naar het oordeel van de tuchtcommissie de betrokkene door de toepassing van het aangepaste dopingreglement van 15 september 2015 niet in haar belangen is geschaad.

6. **Uitspraak:**

- 6.1. de tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. er bestaan geen beletselen de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. de tuchtcommissie besluit de zaak schriftelijk af te doen;
- 6.4. de tuchtcommissie acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. de tuchtcommissie legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf en onder 8. vermelde kostenveroordeling op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 37.3 Dopingreglement in combinatie met artikel 45.5 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van achttien maanden. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. Ingevolge artikel 51.5 wordt de periode van uitsluiting in het kader van de voorlopige schorsing op deze periode in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 3 december 2016.

## 8. Kosten veroordeling

8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 830,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

## 9. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:

### 9.1. bevoegdheid, ontvankelijkheid en schriftelijke afdoening:

9.1.1 Betrokkene is bij de KNBB als lid geregistreerd en krachtens de statuten onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNBB die bij overeenkomst is opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie acht zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.1.2 De aangifte voldoet aan de in het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken daartoe gestelde vereisten. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak niet in behandeling te nemen.

9.1.3 Betrokkene is expliciet gevraagd te laten weten of zij een mondelinge behandeling wenst. Betrokkene heeft op dat verzoek niet geantwoord. De commissie leidt daaruit af dat betrokkene niet verzoekt om een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie is voorts van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak af te doen zonder betrokkene te horen. Om deze redenen doet de commissie de zaak af zonder een mondelinge behandeling.

### 9.2. de overtreding:

9.2.1 De betrokkene heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname, die plaatsvond binnen wedstrijdverband. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de DA dat deel uitmaakt van de aangifte.

De betrokkene beroept zich in het verweerschrift niet op enige onregelmatigheid in dit verband. Ook de tuchtcommissie heeft geen onregelmatigheden vastgesteld. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.

9.2.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene zijn de stoffen cocaïne en benzoylecgonine (gerelateerd aan cocaïne) aangetroffen. Dit zijn geen specifieke stoffen zoals vermeld op de dopinglijst 2015, behorende bij het Dopingreglement van het ISR. Binnen wedstrijdverband is deze stof in de biljartsport verboden.

9.2.3 De betrokkene heeft impliciet afstand gedaan van haar recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stoffen vast.

9.2.4 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stoffen.

9.2.5 De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:

- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
- de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen heeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.

9.2.6 Betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van haar urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.

9.2.7 De tuchtcommissie concludeert dat de KNBB het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.

### 9.3. de strafmaat:

- 9.3.1 Cocaïne is een niet - specifieke stof die in de biljartsport uitsluitend binnen wedstrijdverband verboden is.
- 9.3.2 De betrokkene heeft erkend dat zij 5 dagen voor het NK in een recreatieve context cocaïne heeft gebruikt.
- 9.3.3 In artikel 37.2 van het Dopingreglement is bepaald dat indien de doping overtreding geen verband houdt met een specifieke stof, en de betrokkene kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding van zijn kant geen sprake was van opzet, de periode van uitsluiting twee jaar bedraagt. Dit behoudens een eventuele reductie of opschorting overeenkomstig de artikelen 44 t/m 49 van het Dopingreglement.
- 9.3.4 Artikel 38.lid 3 van het Dopingreglement bepaalt dat een doping zaak betreffende een verboden stof die alleen verboden is binnen wedstrijd verband, niet als opzettelijk wordt beschouwd indien:
- a. de stof geen specifieke stof is; en
  - b. de betrokkene kan aantonen dat de verboden stof buiten wedstrijdverband werd gebruikt in een context die geen verband houdt met een sportprestatie.
- Aan beide voorwaarden is in deze zaak naar het oordeel van de tuchtcommissie voldaan. De tuchtcommissie concludeert dan ook dat van de zijde van betrokkene geen sprake is van opzet. Ook de DA en de KNBB concluderen dat geen sprake is van opzet bij betrokkene.
- 9.3.5 Derhalve geldt in deze zaak als uitgangspunt dat betrokkene een straf dient te worden opgelegd van twee jaar uitsluiting.
- 9.3.6 Voorts dient aan de orde te komen of er sprake kan zijn van straf reductie ingevolge artikel 44 (geen schuld of nalatigheid) of artikel 45 (geen aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid). De tuchtcommissie sluit zich aan bij de door de DA in alinea 9 van haar nadere conclusie naar voren gebrachte argumenten waarom de in artikel 44 Dopingreglement omschreven mogelijkheid van reductie op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid zich in deze zaak niet voordoet. Het gebruik van de cocaïne door betrokkene was geen "ongeluk" maar het gevolg van een bewust besluit. Betrokkene draagt daarom ook de verantwoordelijkheid, en daarmee de schuld, voor de aanwezigheid van de gevonden stoffen in haar urine en lichaam.
- 9.3.7 Voor de eventuele toepassing van artikel 45 Dopingreglement schrijft artikel 45.14 Dopingreglement voor op welke wijze de tuchtcommissie haar oordeel dient te vormen. De tuchtcommissie volgt hieronder dit "stappenplan".
- 9.3.8 De betrokkene heeft aangetoond hoe de verboden stof in haar lichaam is gekomen. Artikel 45 lid 1 bepaalt vervolgens: er is geen sprake van een aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid indien de betrokkene heeft aangetoond dat zijn schuld of nalatigheid, naar de omstandigheden van het geval en rekening houdend met de criteria genoemd in artikel 44.1, niet significant was in relatie tot de dopingovertreding.

Uit het verweer van betrokkene blijkt dat zij in het jaar voorafgaand aan het NK af en toe cocaïne heeft gebruikt. Ook 5 dagen voor de dopingcontrole heeft zij cocaïne gebruikt. Direct na de controle en voor de uitslag heeft zij contact opgenomen met de KNBB omdat zij "bang was dat er wat gevonden kon worden". Betrokkene gaf aan geschrokken te zijn en zich zorgen te maken over de eventuele gevolgen. Betrokkene heeft hiermee volgens de commissie snel openheid van zaken gegeven. Betrokkene erkent dat zij wist van het bestaan van dopingcontroles en dat zij niet "slim" heeft gehandeld. Ook geeft zij aan spijt te hebben van het cocaïne gebruik. De KNBB en de DA geven aan dat zij niet twijfelen aan de eerlijkheid van de verklaring. Betrokkene beoefent de sport enkel als hobby, voor de gezelligheid, en doet niet op hoog niveau mee aan de competitie.

Gelet op het feit dat betrokkene de cocaïne 5 dagen voorafgaand aan de wedstrijd heeft ingenomen, en gelet op het feit dat sprake is van een stof die (bij Biljart) enkel binnen wedstrijdverband verboden is, concludeert de tuchtcommissie dat betrokkene in voldoende mate heeft aangetoond dat haar schuld of nalatigheid onder deze omstandigheden en rekening houdend met de criteria van artikel 44.1 Dopingreglement niet significant is in relatie tot de overtreding. De tuchtcommissie heeft geen reden te twifelen aan de verklaring van betrokkene dat er geen enkele relatie bestond tussen het gebruik van de cocaïne en de wedstrijd. Kennelijk heeft betrokkene zich, vooraf, niet gerealiseerd dat cocaïne (en het metaboliet daarvan) gedurende langere tijd (kennelijk ten minste 5 dagen) in haar urine aantoonbaar is. Wat de tuchtcommissie betreft zit in die duur van 5 dagen de reden waarom zij van oordeel is dat bij betrokkene geen sprake is van aanmerkelijke schuld of nalatigheid.

9.3.9 De tuchtcommissie is echter wel van oordeel dat betrokkene onzorgvuldig heeft gehandeld door cocaïne te gebruiken in een periode dat zij ook aan wedstrijden deel neemt, er valt haar dus wel degelijk wat te verwijten daarom acht de tuchtcommissie de mate van schuld redelijk hoog en daarom is er slechts ruimte voor een lichte reductie van de standaardsanctie.

9.3.10 Op basis van het bovenstaande besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van 18 maanden.

#### 9.4. de kostenveroordeling:

9.4.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

### 10. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen ter rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Amsterdam, 25 november 2015

mr. J.M.J.M. Doon  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: